



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE  
INSTITUTO BIOMÉDICO – CMB  
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO *STRICTO SENSU* EM  
MICROBIOLOGIA E PARASITOLOGIA APLICADAS

ATA DA 200ª REUNIÃO DO COLEGIADO DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO  
*STRICTO SENSU* EM MICROBIOLOGIA E PARASITOLOGIA APLICADAS

1 Aos seis dias do mês de janeiro de dois mil e vinte e cinco, às dez horas, no Auditório do Bloco E  
2 do Instituto Biomédico, Campus Valonguinho, aconteceu a 200ª Reunião do Colegiado do  
3 Programa de Pós-Graduação em Microbiologia e Parasitologia Aplicadas. Estiveram presentes na  
4 reunião os seguintes membros que assinaram a lista de presença, parte integrante desta Ata:  
5 Prof. Dr. Ricardo Luiz Dantas Machado, Prof.ª Dr.ª Alynne da Silva Barbosa, Prof.ª Dr.ª Andréa  
6 Regina de Souza Baptista, Prof. Dr. Allan Jefferson Guimarães, Prof. Dr. Bruno de Araújo Penna;  
7 os representantes dos doutorandos, Lucas Martins Alcântara da Silva e Joana Tavares Talim, e  
8 dos mestrandos, Jayne Araújo da Silva; e o Secretário Dalmar Cavalcante. Justificaram a ausência  
9 o Prof. Dr. Felipe Piedade Gonçalves Neves, Prof.ª Dr.ª Zaida Maria Faria de Freitas e Prof. Dr.  
10 Marcos Abreu de Almeida. Iniciando à reunião, o Prof. Ricardo Machado leu a ordem dos  
11 assuntos a serem tratados. **Item 1. Leitura e Aprovação da Ata 199 do mês de dezembro de 2024**  
12 – A Ata foi aprovada em seu inteiro teor. **Item 2. Inserção de item de pauta** – O Prof. Ricardo Luiz  
13 informou sobre a inclusão do item 9, que passou a integrar esta pauta por solicitação do Prof.  
14 Bruno Penna, que trata a respeito da “Formação das bancas para as defesas no PPGMPA”. **Item**  
15 **3. Aprovação de bancas de defesa de dissertação, tese, qualificação e pedidos de prorrogação,**  
16 **inclusão de Coorientador** – Não houve solicitação. **Item 4. Homologação das defesas,**  
17 **qualificações e alterações de projetos defendidas desde a última reunião** - Banca de Defesa de  
18 Doutorado: Doutoranda: Camila Malcher Pesset; Orientadores: Prof. Dr. Bruno de Araújo Penna  
19 e Prof.ª Dr.ª Andréa Regina de Souza Baptista; Data: 17 de dezembro de 2024, às 10:00h;  
20 Presidente: Prof. Dr. Bruno de Araújo Penna (PPGMPA/UFF), Membros Titulares: Prof.ª Dr.ª  
21 Renata Fernandes Ferreira de Moraes (UNIVASSOURAS), Prof.ª Dr.ª Eliane de Oliveira Ferreiras  
22 (UFRJ), Prof. Dr. Felipe Piedade Gonçalves Neves (PPGMPA/UFF); Membros Suplentes: Prof.ª  
23 Dr.ª Aline Rosa Vianna de Souza (PPGMPA/UFF), Prof.ª Dr.ª Lais Cavalcanti dos Santos Velasco de  
24 Souza (UNIVASSOURAS) e Prof.ª Dr.ª Carmen Baur Vieira (UFF). A defesa foi homologada. **Item**  
25 **5. Informes das Comissões: Credenciamento/Recredenciamento de docentes, Comissão de**  
26 **Disciplinas, Comissão dos Processos Seletivos e Comissão de Bolsas** – Não houve informe. **Item**  
27 **6. Instrução normativa GAB No 2 de 3 de dezembro de 2024** - O Prof. Ricardo Machado  
28 esclareceu os pontos abordados pela normativa. “Art. 3º. É vedado; I - o emprego de atividades  
29 remotas assíncronas para o cômputo de carga horária didática; II - a oferta de disciplinas ou o  
30 percurso formativo de forma completamente remota.”; “Art. 4º. - A implementação de processos  
31 híbridos de ensino e aprendizagem nos PPGs tem por premissas: I- estimular a colaboração em  
32 pesquisa e orientação acadêmica. II- Compartilhar conteúdos e recursos educacionais entre PPG  
33 e as instituições de ensino e pesquisa nacionais e internacionais. III- Possibilitar a interação entre  
34 docentes e discentes. IV - Facilitar a composição de bancas examinadoras e V - Fortalecer a  
35 interação síncrona entre comunidades científicas em diferentes localidades.”; “Art. 5º - Os

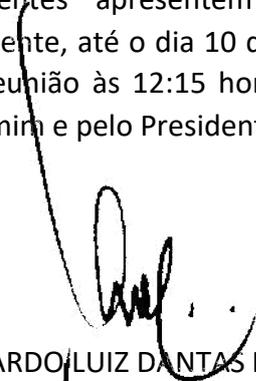
36 processos híbridos de ensino e aprendizagem podem compreender atividades acadêmicas que  
37 sejam previstas nos regimentos dos PPGs e nos normativos das instituições de ensino e pesquisa,  
38 tais como e sem prejuízo de outras. I - Aulas síncronas que utilizem ambientes virtuais de  
39 aprendizagem. VII- Banca de qualificação e de defesa de dissertação e tese, com a participação  
40 remota de avaliadores.” e “Art. 6º - As IES devem assegurar que todos os procedimentos  
41 metodológicos que se enquadrem nesta instrução Normativa estejam devidamente  
42 incorporados à proposta do curso, ao regulamento e às normas e à qualidade de atividade.”.  
43 Tendo em conta as novas diretrizes, o Prof. Bruno Penna ficou de reestruturar o formato da  
44 disciplina Seminários Avançados em Microbiologia e Parasitologia visando adequá-la à norma.  
45 Em referência à formação das bancas, o Prof. Ricardo Machado esclareceu, conforme orientações  
46 da PROPP, que o formato é presencial, contudo, há a exceção que permite que somente um  
47 membro esteja no formato *on line*. **Item 7. Autoavaliação dos discentes** – O Prof. Ricardo  
48 Machado apresentou o resumo do “Formulário de Autoavaliação Pós-Graduação / Discentes”.  
49 **7.a)** Gênero: 75,7% Feminino e 24,3% masculino. **7.b)** Idade: 26 – 30 anos: 37,8%, 18 – 25 anos:  
50 18,9%, 35 – 40 anos: 16,2%, 31 – 35 anos: 13,5%. **7.c)** Raça segundo o IBGE: Branca: 67,6%, Parda:  
51 27% e Preta: 5,4%. **7.d)** Apresenta necessidades educacionais especiais: Não: 97,3% e Sim: 2,7%.  
52 **7.e)** Ano do seu ingresso nesta pós-graduação: 2021: 8,1%, 2022: 29,7%, 2023: 45,9%, 2024:  
53 16,2%. **7.f)** Qual a sua categoria: Doutorado: 54,1%, Mestrado: 43,2% e Pós-Doc: 2,7%. **7.g)** Qual  
54 linha da Pós-Graduação: Aspectos clínicos, epidemiológicos e evolutivos: 54,1% e Estratégias de  
55 controle de agentes microbianos e parasitários: 45,9%. **7.h)** Grau de conhecimento referentes  
56 à organização institucional (UFF e PPGMPA); **7.h.1)** Plano de Desenvolvimento Institucional – A  
57 maioria dos discentes respondeu “Sei que existe, mas nunca li”. **7.h.2)** Missão da UFF – É de  
58 conhecimento somente de 10%. **7.h.3)** Projeto Pedagógico Institucional - A maioria dos discentes  
59 respondeu “Sei que existe, mas nunca li”. **7.h.4)** Projeto Pedagógico do Curso - A maioria dos  
60 discentes respondeu “Sei que existe, mas nunca li” e “Consulto sempre que preciso de  
61 informações a respeito”. **7.h.5)** Regimento da Pós-Graduação e **7.h.6)** Regimento do PPGMPA – A  
62 maioria dos discentes respondeu “Sei que existe, mas nunca li” e “Consulto sempre que preciso  
63 de informações a respeito”. **7.h.7)** Políticas de atendimento aos estudantes – O item foi muito  
64 bem avaliado por mais de 95% dos discentes. **7.i)** Pontos positivos (fortalezas) da sua atuação  
65 como Pós-Graduando que serão mantidos. – Maior senso crítico, aumento da busca por leitura  
66 científica e desenvolvimento de novas técnicas de trabalho; Inovar nas pesquisas, prática de  
67 leitura de artigos científicos e olhar diferente para os estudos científicos a fim de avaliar seus  
68 critérios de qualidade; Comprometimento com os prazos e objetivos; capacidade de trabalhar em  
69 equipe e colaborar em projetos; busca por aprendizados contínuos e esforço; Desenvolvimento  
70 de habilidades de escrita acadêmica; Desenvolvimento de habilidades de pesquisa; Otimização  
71 do tempo e organização; Atuação multidisciplinar; Internacionalização, redes de colaborações.  
72 **7.j)** Pontos negativos (fraquezas) da sua atuação como Pós-Graduando a serem melhorados. –  
73 Participação em eventos presenciais nesse segundo ano de pós (como qualificação de colegas da  
74 pós ou palestras), uma vez que sou de NF e o deslocamento para Niterói é demorado; A  
75 dificuldade de conciliar trabalho e estudo; Ansiedade para ter resultados positivos nos  
76 experimentos em andamento; Desafio em equilibrar vida acadêmica e pessoal; Dificuldade em  
77 manter a motivação durante momentos difíceis; Falta de familiaridade com ferramentas ou  
78 tecnologias específicas; Saúde Mental; língua estrangeira; Gestão de tempo. **7.k)** Nível de  
79 participação (dedicação, esforço, pontualidade, comprometimento e responsabilidade) nessa  
80 pós-graduação - As opções de “dedicação” e “pontualidade”, apesar de bem autoavaliados, ainda  
81 há espaço para melhora, os outros, “esforço”, “comprometimento” e “responsabilidade”, foram

82 muito bem autoavaliados. **7.l)** Avaliação dos docentes – Os docentes foram bem avaliados em  
83 todos os critérios. Observa-se, contudo, que os itens “Os docentes administram o tempo de aula  
84 de forma produtiva” e “Os docentes dão feedback regular para os alunos” obtiveram a menor  
85 pontuação. **7.m)** Processos de avaliação – A maioria dos discentes considera – “Em conformidade  
86 com os objetivos das disciplinas”. **7.n)** Esse espaço é para adição de mais informações sobre as  
87 disciplinas coordenadas pelos professores dentro do quadriênio 2021-2024 que achar serem  
88 necessárias (podem ser indicativas de manutenção - positivas ou indicativas de melhora -  
89 negativas) – Mais práticas dentro das disciplinas, principalmente em disciplinas voltadas ao  
90 cotidiano da pesquisa, como boas práticas em laboratório; Disciplinas conduzem de maneira  
91 certa para a formação de pesquisadores e professores com pensamento crítico; As disciplinas  
92 atendem ao proposto no curso, ademais elas sofreram uma reorganização para melhorar e  
93 atender cada vez mais abrangência de conteúdos; O ensino híbrido ( na própria disciplina) será  
94 um fator contribuinte para melhor interesse pelo curso; Disciplinas coerentes e professores  
95 dedicados; É preciso ressaltar que dentro desse quadriênio tiveram disciplinas maravilhosas,  
96 como Educação e Saúde e a disciplina de Biologia Molecular, ambas receberam professores  
97 convidados, produziram produtos e foram marcantes na minha jornada na pós-graduação, uma  
98 vez que as mesma já estão sendo aplicadas dentro do meu projeto; A diversificação de recursos  
99 pedagógicos, como o uso de tecnologias digitais e plataformas interativas, também poderia  
100 enriquecer a experiência de aprendizagem; A disciplina de estatística ministrada pelo professor  
101 Douglas foi excelente; Gostaria de parabenizar os professores que se empenham em trazer novas  
102 metodologias para dentro das salas de aulas, como aluna vinda de outro programa, observo a  
103 dedicação dos professores sobre isso. **7.o)** Infraestrutura física das salas de aula - A maioria dos  
104 discentes considera “muito bom”. **7.p)** Recursos de Tecnologias de Informação de Comunicação  
105 (TICs) – Dentre os itens avaliados, o “Acesso à Internet (na instituição)” ficou muito abaixo dos  
106 outros itens, ficando claramente exposto que precisa ser melhorado. **7.q)** Arquitetura inclusiva da  
107 instituição – Avaliando o conjunto de ferramentas para acessibilidade, os discentes consideraram  
108 insuficiente os equipamentos mais específicos (Equipamentos Sinalização em Braille, Piso  
109 pododáctilo, Placas de orientação, Banheiros para gênero neutro, rampas); aqueles de uso  
110 comum foram considerados suficientes (Elevadores, Sanitários adaptados, Mobiliário).  
111 **7.r)** Recursos audiovisuais disponíveis – os itens “Quadros” e “Projetores” avaliados como  
112 suficientes; “Computadores”, “Áudio” e “Acesso à Internet” considerados, pela maioria, como  
113 insuficientes. **7.s)** Atendimento pela Coordenação / Secretaria – Os setores foram bem avaliados,  
114 contudo, deve-se considerar a observação no critério “Distribuição de informação essencial”  
115 apontado por 10% discentes. **7.t)** Dimensão institucional (da Pós-Graduação e da UFF) contribui  
116 para a sua produção intelectual – Dentre os critérios avaliados, “A equipe de  
117 pesquisa/laboratório” teve maior destaque. No geral, mantiveram-se muito bem avaliados. **7.u)**  
118 Habilidades você considera que foram trabalhadas durante esse período que você está na pós -  
119 Autonomia e pensamento crítico” (97,3%) e “Troca de conhecimentos com os colegas” (91,9%)  
120 foram os itens mais apontados pelos discentes. “Visão empresarial” e “Identificação de  
121 oportunidades empresariais” itens menos considerados, evidenciando a necessidade do  
122 Programa em evidenciar esforços para melhoria. **7.v)** Há alguma alteração que poderia/deveria  
123 ser feita na pós – 67,6% dos discentes consideram que “Não”. 32,4% fizeram, pelo menos, uma  
124 sugestão. **7.w)** Sentimento em relação ao PPGMPA – 24,3% Muito Satisfeito, 64,9% Satisfeito e  
125 10,8% Neutro. **7.x)** Se você tivesse que dar uma nota de 0-10 para a Pós – 91% classificaram entre  
126 7 (sete) e 10 (dez). **7.y)** Justifique a resposta acima e nos ajude melhorar – Estou satisfeita com a  
127 pós e se tudo der certo pretendo ingressar no doutorado; Houve muita melhoria ao longo do

128 quadriênio de acordo com os relatórios apresentados anteriormente ao meu ano de ingresso;  
129 Excelente corpo docente, porém a estrutura física da UFF pode prejudicar algumas atividades;  
130 todos os membros da coordenação, do corpo docente e funcionários da pós sempre foram  
131 bastante solícitos em atender as minhas necessidades e compreensivos em casos de dificuldade;  
132 Falta de bolsas; Excelente acessibilidade a secretaria e coordenação, disciplinas que contemplam  
133 as diferentes vertentes da microbiologia e parasitologia, docentes disponíveis e dedicados; Estou  
134 muito satisfeita com a qualidade do curso, a estrutura oferecida e o apoio dos professores. O  
135 conteúdo das disciplinas tem sido relevante e bem-organizado, e as oportunidades de interação  
136 e networking também são positivas. No entanto, acredito que alguns aspectos ainda podem ser  
137 aprimorados, como a diversificação de métodos de ensino (por exemplo, mais atividades práticas  
138 e uso de tecnologias interativas); A reformulação do corpo docente trouxe contribuições  
139 positivas, embora tenha ocorrido de forma tardia; A falta de bolsas; O PPG tem uma ótima  
140 comunicação com os alunos, excelente organização do site, e vejo que as aulas dadas são de  
141 qualidade, com mérito científico, sendo diferentes das meras aulas de graduação. O que poderia  
142 melhorar seria a quantidade de publicações, mas acredito que isso se deve ao nível dos alunos  
143 atuais; Eu me senti acolhida sem perder minha individualidade e todas as minhas demandas  
144 foram atendidas; Fortalecer a interação tecnológica entre professores e alunos, criando um  
145 ambiente mais acessível e conectado e interativo, ultrapassando a mera divulgação de  
146 informações ampliando as conexões que aproximam os pesquisadores. Para isso, o uso de  
147 plataformas digitais para transmitir aulas presenciais ao vivo, por exemplo, permitiria que todos  
148 participassem, mesmo à distância, mantendo o engajamento e a troca de ideias; Adquirir  
149 equipamentos para que as defesas possam ser transmitidas online, enquanto estão sendo  
150 apresentadas no auditório. **7.z)** Habilidade e receptividade do(s) Representante(s) de alunos – Os  
151 representantes foram bem avaliados pelos discentes, principalmente, nos quesitos: acessível,  
152 prestativo e agilidade nas respostas. **7.aa)** Quanto ao seu nível de aprendizado  
153 (habilidade/conhecimento) – Infere-se do conjunto das respostas que há uma crescente no nível  
154 de aprendizado influenciada diretamente pelo tempo dedicado ao Programa. **7.ab)** Quanto à  
155 docência em nossa pós, existe algum comentário específico a relatar? – 78,4% não fez  
156 comentários. **7.ac)** Pontos positivos (fortalezas) do PPGMPA que serão mantidos –  
157 Multidisciplinaridade; Eventos interativos; Secretaria atenciosa e ágil; Professores capacitados;  
158 Estimulação para o desenvolvimento da carreira acadêmica; Corpo docente qualificado;  
159 Diversidade de disciplinas e atividades; Ambiente colaborativo; Abrangência, receptividade,  
160 responsabilidade, estímulo a atividades de pesquisa e extensão e alocação de projetos de grande  
161 prestígio para a continuidade do Programa e da pesquisa desenvolvida; Quadro de disciplinas  
162 coerente; Professores comunicativos e acessíveis; Ótima comunicação com secretária e  
163 coordenação; Incentivo para participações de eventos, internalização, integração com outros  
164 programas; Colaboração com outras instituições; Estímulo à internacionalização; Conexão com  
165 profissionais da área, oportunidades para conhecer diversas áreas de trabalho dentro do  
166 laboratório, conexão com os colegas. **7.ad)** Pontos negativos (fraquezas) do PPGMPA que deverão  
167 ser melhorados – Insuficiente número de docentes para orientação; Maior ajuda de custo a  
168 alunos em congressos; Quantidade de aulas obrigatórias presenciais; Estrutura física ofertada  
169 pela UFF; Falta de bolsas; Disciplinas e suas avaliações; Uso limitado de tecnologias interativas;  
170 Carência de atividades práticas; Carência de apoio psicopedagógico e orientação profissional;  
171 Alguns lugares da UFF tem difícil acesso a pessoas com necessidades especiais. **Item 8. Edital Pró-**  
172 **equipamento (PROPPI/CAPES)** – O Prof. Ricardo Machado informou que o PPGMPA realizou a  
173 inscrição, sendo um dos programas selecionados. O PPGMPA buscará outro(s) programa(s) para,

174 em conjunto, construir uma proposta visando a aquisição de equipamento. Uma vez que,  
175 sendo a verba destinada ao Edital limitada, o consórcio de dois os mais PPG's, tende a fortalecer  
176 a proposta. **Item 9. Formação de Banca para as defesas** – O Prof. Ricardo Machado apresentou a  
177 solicitação do Prof. Bruno Penna que visa definir, claramente, quanto à instituição de origem dos  
178 membros “internos” e “externos”, que compõem as bancas de defesa. Após amplo debate, restou  
179 decidido: o Orientador seja o Presidente da banca; os membros “Internos”, necessariamente  
180 sejam do PPGMPA; os membros “Externos” deverão ser de outras instituições, ou Docente da  
181 UFF – não vinculado ao PPGMPA -, exigindo-se em quaisquer situações que o Docente tenha  
182 produção científica compatível com o Professor Permanente do PPGMPA. A proposta foi aprovada  
183 pelo Colegiado, ficando ainda estabelecido que deverá ser incluída no Regimento Interno do  
184 Programa, para a devida normatização. **Item 10. Demanda dos Alunos** – Não houve demanda.  
185 **Item 11. Assuntos Gerais - 11.a)** O Prof. Ricardo Machado informou que a Comissão de  
186 organização das normas para qualificação de dissertação e teses, ainda, não apresentou uma  
187 proposta; e o Prof. Rafael Varella solicitou desligar-se da Comissão. **11.b)** Reforçou o pedido para  
188 que os docentes apresentem o Destaque da produção do quadriênio 2021-2024,  
189 impreterivelmente, até o dia 10 de janeiro de 2024. Nada mais havendo a tratar, o Presidente  
190 encerrou a Reunião às 12:15 horas e, eu, Dalmar Cavalcante, lavrei a presente Ata, que vai  
191 assinada por mim e pelo Presidente.

192  
193  
194  
195  
196  
197  
198



RICARDO LUIZ DANTAS MACHADO  
PRESIDENTE DA REUNIÃO



DALMAR CAVALCANTE DA SILVA  
SECRETÁRIO DA REUNIÃO

**LISTA DE PRESENÇA**  
**200ª REUNIÃO DO COLEGIADO DO PPGMPA**  
**DIA 06 DE JANEIRO DE 2025, ÀS 10:00 HORAS**  
**AUDITÓRIO DO BLOCO E - INSTITUTO BIOMÉDICO**

	NOME	ASSINATURA
01	Lucas Martins A. da Silva	Lucas Martins
02	Joana Tavares	JT
03	Valyone da Silva Barroso	VB
04	Andréia Regina de S. Baptista	AR
05	Bruno Penna	BP
06	Ricardo L. D. Machado	RM
07	ALAN J GUIMARÃES	Alan J. Guimarães
08	Joana Araújo da Silva	JSilva
09	Dalmar Cavalcanti da Silva	Dalmar
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		
17		
18		
19		
20		
21		
22		
23		
24		