



Autoavaliação do PPGMPA 2024

A Comissão de Autoavaliação do PPGMPA encaminhou Formulário Google, tanto para os Docentes, quanto para os Discentes, a fim de que avaliassem pontos positivos e negativos do Programa no quadriênio 2021/2024. Responderam ao formulário todos os Docentes e 88% dos Discentes.

Com relação a avaliação realizada pelos Docentes foi observado:

- a) **Participação de Docentes no Colegiado** – Presentes em todas as reuniões (12%); presentes em mais de 6 reuniões (53%); participação inferior a metade das reuniões (12%) e não participaram de reuniões (23%).
- b) **Bolsistas FAPERJ** - 9 (nove) docentes - 55,6% é JCNE e 44,4% é CNE. c) **Projetos de pesquisa aprovados em agências financiadoras** - **1 – FAPERJ** (APQ 1 – 8, IC – 3, Temático – 9, Sediadas – 1 e TCT – 1); **2 – CNPQ** (Universal – 4 e Projetos em Rede – 1); **3 – UFF** (FOPESQ – 2 e PIBIC – 6), **4 – ONR BAA Announcement** (Office Naval Research – 1), **5 – Prefeitura de Niterói** (PDPA – 3) e **6 – FINEP** (Proinf – 1).
- d) **Períodos de aprimoramento continuado no período do quadriênio** – 53% dos docentes informaram ter realizado tal atividade. e) **Consultoria ou pareceres em agências de fomento ou outras instituições financeiras públicas ou privadas nacionais** – 100% dos Docentes informaram esta atividade. f) **Editor ou membro de corpo editorial de periódicos nacionais** – 12% dos docentes informaram ter realizado tal atividade. g) **Revisor ad hoc de periódicos nacionais** – 53% - realizaram a revisão de periódicos. h) **organização de eventos científicos nacionais na condição de presidente, vice-presidente ou coordenador** – 29% dos docentes participaram nessa condição. i) **organização de eventos científicos nacionais em outras funções** - 29% dos docentes participaram nessa condição. j) **Membro de sociedades, comitês, conselhos e afins nacionais na condição de presidente, vice-presidente, diretoria, conselheiros e afins** – 18% dos docentes são membros. k) **sócio ou afiliado a sociedades científicas nacionais** – 71% são associados. l) **Alguma premiação nacional** – 47% dos docentes foram agraciados. m) **consultorias ou pareceres em agências de fomento ou outras instituições financeiras internacionais** - 23% dos docentes exerceram esta função. n) **Editor ou membro de corpo editorial de periódicos internacionais** – 65% dos docentes realizam esta função. o) **Revisor ad hoc de periódicos internacionais** – 88% dos docentes avaliaram manuscritos internacionais. p) **Organização de eventos científicos internacionais** – 18% exerceram esta função. q) **premiação internacional** – 12% foram contemplados nesta categoria. r) **mobilidade internacional** – 18% participaram de processos de internacionalização de seus discentes. s) **Premiação de Dissertação e Teses** – Apenas uma dissertação de mestrado, área de ciência da vida, foi premiada na UFF. t) **colaboração (intercâmbios) a nível Nacional** – 47% dos docentes realizaram parcerias com instituições dentro do país. u) **colaboração (intercâmbios) a nível Internacional** - 47% dos docentes realizaram parcerias com instituições fora do Brasil. v) **Ministrou aulas em disciplinas, palestras e cursos em eventos nacionais ou em outros PPGs** - Todos os Docentes contribuíram nesta categoria. w) **Egressos, durante os últimos 5 anos** – Os docentes informaram a respeito da dificuldade em obter esta informação, entretanto, destacam a atividade na função, pública e privada, estágio pós-doutoral no Brasil e instituição europeia, e função técnica nas Secretaria de Saúde nas unidades federativas. x) **Depósito de patente** – 24% informaram

pedidos de patentes em andamento. **y) Impacto de suas atividades (produtos e serviços) no desenvolvimento econômico e social** - Indústria Farmacêutica; parceria com startups; desenvolvimento de novos fármacos e protocolos de diagnósticos de doenças infecto-parasitárias; qualidade de vida da população; formação de RH especializado. **z) Com relação a infraestrutura do programa e local de trabalho** - 72% - parcialmente satisfeito; 22,2% pouco satisfeito e 5,6% muito satisfeito. Ressaltaram a ausência de uma sala de reuniões própria do Programa; sobre carga de aulas na graduação; deficiência de estrutura na única sala de aula do PPGMPA (ar-condicionado e datashow precários); ausência de um sistema de videoconferência, como fatores que prejudicam o bom funcionamento das atividades de docência e administrativas. **aa) Com relação a captação de recurso pela coordenação** - 55,6% - parcialmente satisfeito, 33,3% - muito satisfeito, 5,6% pouco satisfeito e 5,6% insatisfeito. O Coordenador do Programa lembrou que o PPGMPA participou de todos os Editais disponíveis para aquisição de bolsas e equipamentos, sendo contemplado com 5 novas bolsas de doutorado e a aquisição de um datashow, PC e gravador de reunião para a Secretaria do PPGMPA. **ab) Com relação ao estímulo à qualificação profissional do docente pela coordenação** - 55,6% - parcialmente satisfeito, 27,8 % - muito satisfeito, 11,1 % pouco satisfeito e 5,6% insatisfeito. A Coordenação vê a importância da qualificação permanente dos docentes. No entanto ressalta que no momento não há uma política direta dentro da Universidade, e que os docentes devem fazê-la por meio dos Editais das agências de fomento. **ac) Quanto ao funcionamento da Secretaria do PPG** - 50% muito satisfeito e 50% parcialmente satisfeito. **ad) alteração no processo seletivo para discentes** - Maior rigor no processo seletivo de mestrandos e doutorandos, a fim de melhorar o desempenho durante o curso.

Com relação a avaliação realizada pelos Discentes foi observado:

a) Gênero - 75,7% Feminino e 24,3% masculino. **b) Idade** - 26 – 30 anos: 37,8%, 18 – 25 anos: 18,9%, 35 – 40 anos: 16,2%, 31 – 35 anos: 13,5%. **c) Raça segundo o IBGE** - Branca: 67,6%, Parda: 27% e Preta: 5,4%. **d) Apresenta necessidades educacionais especiais** - Não: 97,3% e Sim: 2,7%. **e) Ano do seu ingresso nesta pós-graduação** - 2021: 8,1%, 2022: 29,7%, 2023: 45,9%, 2024: 16,2%. **f) Qual a sua categoria** - Doutorado: 54,1%, Mestrado: 43,2% e Pós-Doc: 2,7%. **g) Qual linha da Pós-Graduação** - Aspectos clínicos, epidemiológicos e evolutivos: 54,1% e Estratégias de controle de agentes microbianos e parasitários: 45,9%. **h) Grau de conhecimento referentes à organização institucional (UFF e PPGMPA)** - **h.1) Plano de Desenvolvimento Institucional** - A maioria dos discentes respondeu “Sei que existe, mas nunca li”. **h.2) Missão da UFF** - É de conhecimento somente de 10%. **h.3) Projeto Pedagógico Institucional** - A maioria dos discentes respondeu “Sei que existe, mas nunca li”. **h.4) Projeto Pedagógico do Curso** - A maioria dos discentes respondeu “Sei que existe, mas nunca li” e “Consulto sempre que preciso de informações a respeito”. **h.5) Regimento da Pós-Graduação** e **h.6) Regimento do PPGMPA** - A maioria dos discentes respondeu “Sei que existe, mas nunca li” e “Consulto sempre que preciso de informações a respeito”. **h.7) Políticas de atendimento aos estudantes** - O item foi muito bem avaliado por mais de 95% dos discentes. **i) Pontos positivos (fortalezas) da sua atuação como Pós-Graduando que serão mantidos.** - Maior senso crítico, aumento da busca por leitura científica e desenvolvimento de novas técnicas de trabalho; Inovar nas pesquisas, prática de leitura de artigos científicos e olhar diferente para os estudos científicos a fim de avaliar seus critérios de qualidade; Comprometimento com os prazos e objetivos; capacidade de trabalhar em equipe e colaborar em projetos; busca por aprendizados contínuos e esforço; Desenvolvimento de habilidades de escrita acadêmica; Desenvolvimento de habilidades de pesquisa; Otimização do tempo e organização; Atuação multidisciplinar; Internacionalização, redes de colaborações.

j) Pontos negativos (fraquezas) da sua atuação como Pós-Graduando a serem melhorados. – Participação em eventos presenciais nesse segundo ano de pós (como qualificação de colegas da pós ou palestras), uma vez que sou de NF e o deslocamento para Niterói é demorado; A dificuldade de conciliar trabalho e estudo; Ansiedade para ter resultados positivos nos experimentos em andamento; Desafio em equilibrar vida acadêmica e pessoal; Dificuldade em manter a motivação durante momentos difíceis; Falta de familiaridade com ferramentas ou tecnologias específicas; Saúde Mental; língua estrangeira; Gestão de tempo.

k) Nível de participação (dedicação, esforço, pontualidade, comprometimento e responsabilidade) nessa pós-graduação - As opções de “dedicação” e “pontualidade”, apesar de bem autoavaliados, ainda há espaço para melhora, os outros, “esforço”, “comprometimento” e “responsabilidade”, foram muito bem autoavaliados.

l) Avaliação dos docentes – Os docentes foram bem avaliados em todos os critérios. Observa-se, contudo, que os itens “Os docentes administram o tempo de aula de forma produtiva” e “Os docentes dão feedback regular para os alunos” obtiveram a menor pontuação.

m) Processos de avaliação – A maioria dos discentes considera – “Em conformidade com os objetivos das disciplinas”.

n) Esse espaço é para adição de mais informações sobre as disciplinas coordenadas pelos professores dentro do quadriênio 2021-2024 que achar serem necessárias (podem ser indicativas de manutenção - positivas ou indicativas de melhora - negativas) – Mais práticas dentro das disciplinas, principalmente em disciplinas voltadas ao cotidiano da pesquisa, como boas práticas em laboratório; Disciplinas conduzem de maneira certa para a formação de pesquisadores e professores com pensamento crítico; As disciplinas atendem ao proposto no curso, ademais elas sofreram uma reorganização para melhorar e atender cada vez mais abrangência de conteúdos; O ensino híbrido (na própria disciplina) será um fator contribuinte para melhor interesse pelo curso; Disciplinas coerentes e professores dedicados; É preciso ressaltar que dentro desse quadriênio tiveram disciplinas maravilhosas, como Educação e Saúde e a disciplina de Biologia Molecular, ambas receberam professores convidados, produziram produtos e foram marcantes na minha jornada na pós-graduação, uma vez que as mesma já estão sendo aplicadas dentro do meu projeto; A diversificação de recursos pedagógicos, como o uso de tecnologias digitais e plataformas interativas, também poderia enriquecer a experiência de aprendizagem; A disciplina de estatística ministrada pelo professor Douglas foi excelente; Gostaria de parabenizar os professores que se empenham em trazer novas metodologias para dentro das salas de aulas, como aluna vinda de outro programa, observo a dedicação dos professores sobre isso.

o) Infraestrutura física das salas de aula - A maioria dos discentes considera “muito bom”.

p) Recursos de Tecnologias de Informação de Comunicação (TICs) – Dentre os itens avaliados, o “Acesso à Internet (na instituição)” ficou muito abaixo dos outros itens, ficando claramente exposto que precisa ser melhorado.

q) Arquitetura inclusiva da instituição – Avaliando o conjunto de ferramentas para acessibilidade, os discentes consideraram insuficiente os equipamentos mais específicos (Equipamentos Sinalização em Braille, Piso pododáctilo, Placas de orientação, Banheiros para gênero neutro, rampas); aqueles de uso comum foram considerados suficientes (Elevadores, Sanitários adaptados, Mobiliário).

r) Recursos audiovisuais disponíveis – os itens “Quadros” e “Projetores” avaliados como suficientes; “Computadores”, “Áudio” e “Acesso à Internet” considerados, pela maioria, como insuficientes.

s) Atendimento pela Coordenação / Secretaria – Os setores foram bem avaliados, contudo, deve-se considerar a observação no critério “Distribuição de informação essencial” apontado por 10% discentes.

t) Dimensão institucional (da Pós-Graduação e da UFF) contribui para a sua produção intelectual – Dentre os critérios avaliados, “A equipe de pesquisa/laboratório” teve maior destaque. No geral, mantiveram-se muito bem avaliados.

u) Habilidades você considera que foram trabalhadas durante esse período que você está na pós - Autonomia e pensamento crítico (97,3%) e “Troca de conhecimentos com os colegas” (91,9%) foram os itens mais apontados pelos discentes. “Visão empresarial” e “Identificação de oportunidades

empresariais” itens menos considerados, evidenciando a necessidade do Programa em evidenciar esforços para melhoria. **v) Há alguma alteração que poderia/deveria ser feita na pós** – 67,6% dos discentes consideram que “Não”. 32,4% fizeram, pelo menos, uma sugestão. **w) Sentimento em relação ao PPGMPA** – 24,3% Muito Satisfeito, 64,9% Satisfeito e 10,8% Neutro. **x) Se você tivesse que dar uma nota de 0-10 para a Pós** – 91% classificaram entre 7 (sete) e 10 (dez). **y) Justifique a resposta acima e nos ajude melhorar** – Estou satisfeita com a pós e se tudo der certo pretendo ingressar no doutorado; Houve muita melhoria ao longo do quadriênio de acordo com os relatórios apresentados anteriormente ao meu ano de ingresso; Excelente corpo docente, porém a estrutura física da UFF pode prejudicar algumas atividades; todos os membros da coordenação, do corpo docente e funcionários da pós sempre foram bastante solícitos em atender as minhas necessidades e compreensivos em casos de dificuldade; Falta de bolsas; Excelente acessibilidade a secretaria e coordenação, disciplinas que contemplam as diferentes vertentes da microbiologia e parasitologia, docentes disponíveis e dedicados; Estou muito satisfeita com a qualidade do curso, a estrutura oferecida e o apoio dos professores. O conteúdo das disciplinas tem sido relevante e bem-organizado, e as oportunidades de interação e networking também são positivas. No entanto, acredito que alguns aspectos ainda podem ser aprimorados, como a diversificação de métodos de ensino (por exemplo, mais atividades práticas e uso de tecnologias interativas); A reformulação do corpo docente trouxe contribuições positivas, embora tenha ocorrido de forma tardia; A falta de bolsas; O PPG tem uma ótima comunicação com os alunos, excelente organização do site, e vejo que as aulas dadas são de qualidade, com mérito científico, sendo diferentes das meras aulas de graduação. O que poderia melhorar seria a quantidade de publicações, mas acredito que isso se deve ao nível dos alunos atuais; Eu me senti acolhida sem perder minha individualidade e todas as minhas demandas foram atendidas; Fortalecer a interação tecnológica entre professores e alunos, criando um ambiente mais acessível e conectado e interativo, ultrapassando a mera divulgação de informações ampliando as conexões que aproximam os pesquisadores. Para isso, o uso de plataformas digitais para transmitir aulas presenciais ao vivo, por exemplo, permitiria que todos participassem, mesmo à distância, mantendo o engajamento e a troca de ideias; adquirir equipamentos para que as defesas possam ser transmitidas online, enquanto estão sendo apresentadas no auditório. **z) Habilidade e receptividade do(s) Representante(s) de alunos** – Os representantes foram bem avaliados pelos discentes, principalmente, nos quesitos: acessível, prestativo e agilidade nas respostas. **aa) Quanto ao seu nível de aprendizado (habilidade/conhecimento)** – Infere-se do conjunto das respostas que há uma crescente no nível de aprendizado influenciada diretamente pelo tempo dedicado ao Programa. **ab) Quanto à docência em nossa pós, existe algum comentário específico a relatar?** – 78,4% não fez comentários; 21,6% ficaram distribuídos entre vários comentários, sem haver concentração em algum ponto específico. **ac) Pontos positivos (fortalezas) do PPGMPA que serão mantidos** – Multidisciplinaridade; Eventos interativos; Secretaria atenciosa e ágil; Professores capacitados; Estimulação para o desenvolvimento da carreira acadêmica; Corpo docente qualificado; Diversidade de disciplinas e atividades; Ambiente colaborativo; Abrangência, receptividade, responsabilidade, estímulo a atividades de pesquisa e extensão e alocação de projetos de grande prestígio para a continuidade do Programa e da pesquisa desenvolvida; Quadro de disciplinas coerente; Professores comunicativos e acessíveis; Ótima comunicação com secretária e coordenação; Incentivo para participações de eventos, internalização, integração com outros programas; Colaboração com outras instituições; Estímulo à internacionalização; Conexão com profissionais da área, oportunidades para conhecer diversas áreas de trabalho dentro do laboratório, conexão com os colegas. **ad) Pontos negativos (fraquezas) do PPGMPA que deverão ser melhorados** – Insuficiente número de docentes para orientação; Maior ajuda de custo a alunos em congressos; Quantidade de aulas obrigatórias presenciais; Estrutura física ofertada pela UFF; Falta de bolsas; Disciplinas e suas avaliações;

Uso limitado de tecnologias interativas; Carência de atividades práticas; Carência de apoio psicopedagógico e orientação profissional; Alguns lugares da UFF tem difícil acesso a pessoas com necessidades especiais.

Cabe ressaltar que no quadriênio 2021/2024 houve um aumento de 37% no número de artigos publicados pelos Docentes (251 x 345). Além disso, a produção com Discentes variou de 29% (no quadriênio 2017/2020) para 41% no quadriênio atual. No quadriênio anterior, apenas 16% dos Docentes possuíam Bolsa de Produtividade do CNPq, contra 39% no quadriênio atual. Movimento positivo, também, observado com relação de Bolsas de Cientistas do Estado da FAPERJ, onde verifica-se um aumento de 23% dos Docentes contemplados.